

<b>A</b>	:	ANA MARIA GRANDA BECERRA <b>GERENTE GENERAL</b>
<b>ASUNTO</b>	:	INFORME DE EVALUACIÓN ANUAL 2014 PARA LA EMPRESA NEXTEL DEL PERÚ S.A. (HOY ENTEL PERÚ S.A.)
<b>FECHA</b>	:	<b>31 de mayo de 2016</b>

	<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE</b>
<b>ELABORADO POR</b>	ESPECIALISTA EN COMPETENCIA	JORGE PEDRO MORI MOJALOTT
<b>REVISADO POR</b>	SUBGERENTE DE REGULACION	LENNIN FRANK QUISO CORDOVA
<b>APROBADO POR</b>	GERENTE DE POLITICAS REGULATORIAS Y COMPETENCIA	SERGIO ENRIQUE CIFUENTES CASTAÑEDA



**I. OBJETIVO**

Dar cumplimiento a lo previsto en la Sección IV.3 del “Método para la Evaluación del Cumplimiento de las Obligaciones de las empresas concesionarias de servicios públicos de telecomunicaciones” (en adelante, la Norma Metodológica) aprobado mediante el Decreto Supremo N° 036-2010-MTC y, por tanto, emitir el **Informe de Evaluación Anual 2014** de cumplimiento de obligaciones (en adelante, Informe Anual) de la empresa Nextel del Perú S.A. (hoy Entel Perú S.A., en adelante Entel) considerando como **período de análisis desde el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2013**.

**II. ANTECEDENTES**

Mediante Decreto Supremo N° 036-2010-MTC, publicado el 27 de julio de 2010 en el diario oficial El Peruano, se aprobó la Norma Metodológica, en cuya virtud corresponde al OSIPTel emitir los Informes Anuales respecto de las empresas del sector, conforme a lo dispuesto en la Sección IV.3 de dicha Norma Metodológica, y en concordancia con lo previsto en los numerales (i) y (ii) de la Segunda Disposición Complementaria Transitoria del referido Decreto Supremo.

Bajo ese alcance, los Informes Anuales tienen la finalidad de permitir el seguimiento preventivo del desempeño de las empresas operadoras respecto al cumplimiento de sus obligaciones. En ese sentido, mediante los Informes Anuales se realiza un análisis exacto y transparente, que contribuye a una mayor predictibilidad para las empresas, de cara al objetivo final, cuando las empresas operadoras soliciten la renovación de sus respectivos contratos de concesión.

Los contratos de concesión, según describe la Norma Metodológica, pueden renovarse según dos mecanismos: (i) Renovación Gradual (por periodos de hasta cinco años, y se solicita cada cinco años) y, (ii) Renovación Total (hasta por un periodo de veinte años, y se solicita al término del plazo inicial de veinte años); o pueden no renovarse.

La Renovación Gradual es una opción explícita otorgada a las empresas en algunos contratos de concesión, mientras que otros contratos de concesión sólo permiten la Renovación Total. En tanto que la no renovación del plazo de concesión solicitado se configura debido al incumplimiento reiterado de las obligaciones de la empresa, o debido



a la existencia de suficientes indicios de que la empresa no podrá cumplirlas en el futuro, ambos casos previstos en la Norma Metodológica.

En ese sentido, la Norma Metodológica establece que, de superarse el límite máximo de penalidad permitido, equivalente a 40% del periodo a renovar (dos años -o veinticuatro meses- para el caso de Renovaciones Graduales, y ocho años -o noventa y seis meses- en el caso de Renovaciones Totales), se entenderá que el incumplimiento es reiterado y, según el Numeral 108 de la Norma Metodológica, el Estado ejercerá su facultad de no renovar el plazo de renovación de concesión solicitado.

De este modo, con el objetivo de emitir el Informe Anual de Entel, mediante **carta C.155-GG.GPRC/2015, notificada el 23 de febrero de 2015**, se solicitó al Ministerio de Transportes y Comunicaciones (en adelante, MTC) que remita información sobre el cumplimiento de obligaciones que se encuentran bajo su competencia, respecto de la empresa Entel, precisando todos los datos correspondientes a los incumplimientos detectados y a los actos administrativos emitidos al respecto por el MTC, para el período de análisis enero-diciembre 2013.

Posteriormente, mediante Oficios N° 643-2015-MTC/24 (recibido el 21.04.2015) y N° 23761-2015-MTC/27 (recibido 26.06.2015) el MTC remite al OSIPTTEL la información solicitada.

En forma paralela, se utilizó la información proporcionada por las Gerencias Funcionales del OSIPTTEL, respecto de las sanciones y medidas correctivas impuestas por los órganos competentes de este organismo.

Mediante comunicación C.252-GG/2016, notificada el 04.04.2016, se remitió a Entel el Informe N° 0091-GPRC/2016 para sus comentarios, otorgándole un plazo de quince (15) días hábiles, conforme lo establecido en la normativa vigente.

Mediante comunicación CGR-867/16, recibida el 25.04.2016, la empresa remitió sus comentarios al Informe de Evaluación señalado.



Cabe señalar, que el presente Informe de Evaluación Anual es el tercero que se realiza para la empresa Entel; en ese sentido, a la fecha se han elaborado dos Informes Anuales con una penalidad acumulada de hasta 16.8 meses (en los contratos de concesión más recientes, la penalidad hasta diciembre de 2012 ascendería a 12.2 meses), los que se resumen en el siguiente cuadro:

Informe de Evaluación Anual	Periodo evaluado	Fecha de publicación (*)	Carta de Notificación	Penalidad (meses)
2012	01/01/1995 hasta 31/12/2011	Abril de 2014	C.448-GG/2014	7.8 (**)
2013	01/01/2012 hasta 31/12/2012	Febrero de 2015	C.218-GG/2015	9.0

(\*) Los Informes Anuales son debidamente publicados en la página web del OSIPTEL, conforme a lo dispuesto en el Numeral 68 de la Norma Metodológica (cfr. url: <http://www.osiptel.gob.pe/documentos/renovacion-de-concesion-informes-anuales>).

(\*\*) La penalidad señalada aplica para la mayoría de contratos de concesión. Algunos contratos presentan una penalidad menor al valor citado. Para un mayor detalle ver Informe publicado en el link referenciado en (\*).

## II. APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA

Bajo los antecedentes señalados en la sección precedente, el OSIPTEL elaboró el presente **Informe Anual 2014** de la empresa **Entel**, considerando el **periodo de análisis desde el 01 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2013**.

En esta sección se desarrollan las principales consideraciones que fueron tomadas en cuenta para efectos de la elaboración del Informe Anual 2014 para Entel, dentro del marco establecido en la Norma Metodológica.

### 3.1 Aspectos generales

Conforme a la normativa vigente, debe entenderse que el MTC, en su calidad de Autoridad Concedente, tiene competencia y responsabilidad respecto de las decisiones sobre Renovación de Concesiones; y en consecuencia, a dicha autoridad le corresponde definir los parámetros específicos aplicables para la empresa evaluada, en aquellos aspectos que no están expresamente previstos en la Norma Metodológica.

En tal sentido, para efectos de la elaboración de Informes Anuales, se consideran los criterios aplicados por el MTC en los recientes Procedimientos de Renovación de Concesiones, en aspectos tales como la definición del parámetro alfa (" $\alpha$ "), el periodo





de evaluación, la evaluación integral basada en el actual régimen de concesión única, entre otros aspectos.

La Metodología que se aplica en el presente informe estima el tiempo de penalidad, es decir, el tiempo de reducción del período de renovación de los contratos de concesión de la empresa evaluada. La estimación del tiempo de penalización se realiza en función al detalle de los incumplimientos registrados (medidas correctivas por incumplimientos tipificados, sanciones por infracciones leves, graves y muy graves) para cada uno de los años comprendidos en el período de evaluación. El detalle de la estimación se precisa en las secciones siguientes.

Para efectos de la presente evaluación, dada la naturaleza de los Informes Anuales, no se considera como objeto de evaluación el Numeral 50 de la Norma Metodológica, referido a la obligación sobre el **“Cumplimiento con las Leyes del Perú”**. No obstante, cabe precisar que esta obligación deberá ser evaluada, en los casos en que corresponda, cuando se elabore el Informe de Evaluación de la empresa operadora para la renovación total de sus concesiones, de acuerdo a lo que defina al respecto el MTC.

Sin perjuicio que el MTC pueda definir en última instancia el tratamiento aplicable a los casos específicos en que una misma empresa es titular de varios contratos de concesión de iguales o distintos servicios con iguales o diferentes fechas de entrada en vigencia, en el presente Informe Anual se está considerando, en conjunto y de manera integral, el desempeño atribuible a Entel como actual titular de los Contratos de Concesión que son objeto de evaluación.

Conforme a los numerales 98 y 101 de la Norma Metodológica, la función matemática establecida para la estimación de la penalidad incluye una **variable “ $\alpha$ ”** que no está determinada en dicha norma. En este contexto, siguiendo el criterio aplicado en procedimientos de renovación anteriores, para la elaboración del presente Informe Anual el valor de la variable “ $\alpha$ ” será de 0.5 dado que a la empresa se le aplicará una Renovación Total <sup>(1)</sup>.

<sup>1</sup> El valor de “ $\alpha$ ” será de 0.5 para aquellas empresas a las que se les aplicará la Renovación Total; y en el caso de las empresas a las que se les aplica la Renovación Gradual, ésta tomará el valor de 1.

Por otro lado, debe precisarse que, para la estimación de la penalidad aplicable a cada contrato, sólo se están considerando aquellos incumplimientos, respecto de los cuales, se han emitido sanciones o medidas correctivas que han sido consentidas por la empresa o que, habiendo sido impugnadas, cuentan con decisión definitiva, durante el periodo de evaluación.

En ese sentido, en la referida estimación de la penalidad para el Informe Anual no se está incluyendo los incumplimientos detectados dentro del periodo de evaluación, respecto de los cuales existen en trámite procedimientos administrativos sancionadores (los cuales se inician al emitirse la carta de intento de sanción) o procedimientos de imposición de medidas correctivas. Asimismo, las sanciones o medidas correctivas que hubieran sido impugnadas ante el Poder Judicial y aun no cuentan con decisión definitiva en dicha vía, no han sido consideradas en la elaboración del presente Informe Anual.

En consecuencia, siguiendo el criterio establecido en el Numeral 78 de la Norma Metodológica, una vez que se concluyan dichos procedimientos, se considerarán aquellos resueltos de manera definitiva con la imposición de sanciones o medidas correctivas; de este modo, se considera que estos pronunciamientos definitivos tienen que ser incluidos en la determinación del periodo definitivo de penalidad para la renovación de los contratos de concesión de la empresa evaluada, siendo que tales incumplimientos habrían ocurrido dentro del periodo de evaluación.

Con respecto al ámbito de evaluación de los incumplimientos, conforme a lo señalado en los Numerales 21 y 99 de la Norma Metodológica, la evaluación que realiza el OSIPTTEL incluye a todos los incumplimientos, es decir, no solo los casos en que se aplican multas efectivas, sino también aquellos en los que se otorga la condonación de la multa impuesta, o se dictan Medidas Correctivas o Amonestaciones, considerando a estas dos últimas con un peso equivalente a la mitad de una infracción leve.

### 3.2 Procedimiento de análisis

Conforme a lo señalado en el Numeral 18 de la Norma Metodológica, para el Informe Anual que ahora se emite se considera el desempeño de Entel respecto del cumplimiento



de las obligaciones incluidas en todos sus contratos de concesión, así como el cumplimiento de las normas y disposiciones del sector.

El primer paso, de acuerdo a la Metodología, implica reconocer el detalle de dichas obligaciones, así como su clasificación y ponderación ( $S_i$ ). Para tales efectos, se consideró lo siguiente:

- En la Metodología están señaladas veintitrés (23) tipos de obligaciones. Sin embargo, de acuerdo a lo indicado en la subsección 3.1 precedente, la obligación de **“Cumplimiento con las Leyes del Perú”** no se considerará para efectos de estos Informes Anuales; por tanto, en el presente caso se analizará el incumplimiento de veintidós (22) obligaciones.
- Para cada tipo de obligación se identificó una falta típica.
- Se estimó el impacto de cada una de dichas faltas en el flujo de caja de la empresa evaluada (estimación del Valor Presente Neto o VAN).

Así, Entel contará con su clasificación y ponderación de las obligaciones derivadas del impacto del incumplimiento de cada una de las referidas obligaciones en su respectivo flujo de caja.

### 3.3 Información remitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones

El Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL), informó mediante Oficio N° 643-2015-MTC/24, que la empresa Entel efectuó dentro del plazo sus declaraciones juradas y pagos correspondientes al FITEL del periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013.

Posteriormente el Ministerio envió mediante Oficio N° 23761-2015-MTC/27, la siguiente información respecto al cumplimiento de obligaciones contractuales por parte de Entel:

#### a) Memorándum N° 2107-2015-MTC/29

En este documento, la Dirección General de Control y Supervisión de Comunicaciones remitió información sobre el cumplimiento de obligaciones de Entel, de acuerdo a lo

señalado en el artículo 86° del Reglamento de Organización y Funciones del MTC, concluyendo que no se ha emitido ninguna Resolución Directoral de Sanción en contra de la citada empresa en el periodo comprendido entre el 01 de enero al 31 de diciembre del año 2013.

**b) Memorándum N° 052-2015-MTC/27.COE**

En este documento, la Coordinación de Obligaciones Económicas de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones, informó sobre el cumplimiento por parte de Entel respecto de sus obligaciones de pago por concepto de tasa y canon del año 2013; y señala que la empresa cumplió con sus obligaciones por concepto de tasa y no tiene deuda pendiente de pago por concepto de canon.

**3.4 Comentarios realizados por la empresa**

Entel, mediante su comunicación CGR-867/16, remitió sus comentarios al Informe de Evaluación, planteando las siguientes consideraciones:

- 3.4.1 La empresa considera que el OSIPTEL no ha señalado el criterio empleado para la determinación de los valores de la variable " $\alpha$ ", su método de cálculo, los criterios para su determinación y las circunstancias que podrían modificar su valor.

Al respecto, según los argumentos presentados en el "Informe Anual 2013" (comunicado a Entel mediante carta C.218-GG/2015 del 11.03.2015), el sustento y tratamiento de la variable " $\alpha$ ", son desarrollados por el OSIPTEL en el Informe N° 262-GPRC.GAL/2012 <sup>(2)</sup> – el cual forma parte de los sustentos de la Resolución Ministerial N° 091-2013-MTC/03, mediante la cual el Ministerio (Autoridad Concedente) emitió su pronunciamiento sobre la **renovación total** de concesiones de la empresa Telefónica Móviles S.A., en donde se establece un " **$\alpha=0.5$** " para renovaciones totales (dicho Informe fue remitido al Ministerio con carta C.477-GG/2012, la cual está expresamente citada en la parte considerativa de la misma resolución ministerial).

<sup>2</sup> cfr. Sección 3.1:

[https://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Sector\\_telecomunicaciones/Renov\\_contrato\\_tefonica\\_moviles/C477-GG.pdf](https://www.osiptel.gob.pe/Archivos/Sector_telecomunicaciones/Renov_contrato_tefonica_moviles/C477-GG.pdf)



En tal sentido, se ratifica lo expuesto en la sección 3.1 del presente Informe, en cuanto a la pertinencia de aplicar los valores de la variable “ $\alpha$ ” según la modalidad de renovación de que se trate –Renovación Gradual o Renovación Total-, en concordancia con los precedentes administrativos derivados de las decisiones emitidas por la citada Autoridad Concedente en recientes Procedimientos de Renovación de Concesiones.

- 3.4.2 Según la empresa, el uso de un modelo financiero integral impide que se individualicen los impactos por incumplimientos de obligaciones atribuibles a cada contrato de concesión. Asimismo, señala que esta observación fue formulada en el “Informe Anual del 2012” y aún no tendría respuesta.

Al respecto, debe precisarse que la respuesta a la observación planteada por Entel, fue analizada en la sección 3.4 del “Informe Anual 2013” (comunicado a Entel mediante carta C.218-GG/2015 del 11.03.2015); asimismo, dicho enfoque integral es contemplado en los numerales del 87 al 89 de la Norma Metodológica, donde se establece el uso de un Modelo Financiero Integral por cada empresa. En tal sentido, se ratifican los fundamentos expuestos en la sección 3.1 del presente Informe. Así, la evaluación integral del desempeño de la empresa, basada en el actual régimen de concesión única, es concordante con los precedentes administrativos derivados de las decisiones emitidas por el Ministerio –Autoridad Concedente-, en recientes Procedimientos de Renovación de Concesiones.

- 3.4.3 Finalmente, la empresa señala que el OSIPTTEL no se habría pronunciado respecto a sus descargos efectuados al “Informe de Evaluación Anual correspondiente al año 2012”.

Según lo precisado en los numerales 3.4.1 y 3.4.2 precedentes, mediante carta C.218-GG/2015 notificada el 11.03.2015, el OSIPTTEL evaluó los descargos efectuados por Entel al Informe de Evaluación Anual 2013.

En ese sentido, se reiteran los fundamentos expuestos en los párrafos precedentes.



**IV. ANÁLISIS Y RESULTADOS**

Los contratos vigentes para Entel, son los siguientes:

**Cuadro 1. Contratos de concesión de Entel**

Contrato (Res. Ministerial)	Servicio	Fecha de Firma	Fecha de Vencimiento
131-95-MTC/15.04	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	04/04/1995	04/04/2015
132-95-MTC/15.04	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	06/04/1995	06/04/2015
318-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	25/08/1995	25/08/2015
418-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	07/11/1995	07/11/2015
447-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	07/12/1995	07/12/2015
467-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	13/12/1995	13/12/2015
043-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	06/03/1996	06/03/2016
070-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	10/02/1996	10/02/2016
073-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	14/08/1996	14/08/2016
069-96-MTC/15.14	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	12/09/1997	12/09/2017
028-96-PD/OSIPTEL	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	12/09/1997	12/09/2017
223-98-MTC/15.03	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	13/07/1998	13/07/2018
470-2009-MTC/03	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	30/06/2009	30/06/2029
312-2000-MTC/15.03	Portador Local y Telefonía Fija	25/07/2000	25/07/2020
183-2002-MTC/15.03	Portador de Larga Distancia Nacional e Internacional (Conmutado y No Conmutado)	24/05/2002	24/05/2022
683-2004-MTC/03	Portador de Larga Distancia Internacional (Conmutado)	23/09/2004	23/09/2024
437-2003-MTC/03	Portador de Larga Distancia Nacional (Conmutado y No Conmutado)	20/08/2003	20/08/2023
636-2004-MTC/03	Portador Local	06/09/2004	06/09/2024
310-2007-MTC/03	Portador de Larga Distancia Nacional y Telefonía Fija	27/09/2007	27/09/2027
525-2007-MTC/03	Comunicaciones personales	21/09/2007	21/09/2027

Considerando que la evaluación de los contratos de concesión de Entel se realiza sobre la base de renovaciones totales, el valor de la variable  $\alpha$  será igual a 0.5.

Como se puede apreciar en el Cuadro N° 2, las obligaciones previstas en los contratos de concesión de la empresa evaluada se agrupan en tres (03) grupos o categorías en función a las estimaciones de los efectos de los incumplimientos simulados en el VAN de la empresa. De acuerdo con su participación en el cambio agregado en el VAN, el grupo de mayor importancia tiene un peso ponderado estimado ( $S_i$ ) de 75%, el segundo grupo de 20% y el tercer grupo de 5%. Es importante destacar que el valor del VAN corresponde al análisis efectuado para la empresa analizada, conforme a lo establecido en la Metodología.

**Cuadro N° 2. Clasificación y ponderación de las obligaciones**

#	Obligaciones	VAN (miles US\$)	Escala	$S_i$
1	Reglas de Competencia	1,492	I	75%
2	Cumplimiento con los mandatos y Reglamentos que han sido debidamente emitidos por el OSIPTTEL	1,344		
3	Interconexión	1,344		
4	Expansión de la Red y Servicios	1,312		
5	Continuidad en el Servicio	1,080		
6	Requisitos de Calidad de Servicios	1,050		
7	Régimen Tarifario General	1,050		
8	Obligaciones en Casos de Emergencias o Crisis	889		
9	Archivos y Requisitos de Información	525	II	20%
10	Espectro, numeración y señalización	525		
11	Informalidad y Fraude	525		
12	Procedimiento de Inspección y Requisitos de Control	403		
13	Homologación e internamiento de equipos	398		
14	Requisitos de Asistencia a los Abonados y Usuarios	265		
15	Secreto de las Telecomunicaciones y Protección de Datos	262		
16	Requisitos Contables	262		
17	Pago al Fitel	245	III	5%
18	Canon por Uso de Espectro Radioeléctrico	245		
19	Prestación del Servicio de Arrendamiento de Líneas y Circuitos Locales	197		
20	Pago de Tasa Anual de Explotación Comercial	123		
21	Aporte por Regulación	123		
22	Teléfonos Públicos.	0		

#### 4.1 Identificación del detalle de incumplimientos

Definidas las categorías y sus pesos ponderados, se requiere identificar el detalle de los incumplimientos registrados dentro de cada tipo de obligación. En el Cuadro N° 3, se presenta dicha información.



El detalle de los incumplimientos considera el total de pronunciamientos definitivos emitidos dentro del período de evaluación, que imponen a Entel medidas correctivas, amonestaciones, multas por infracciones leves, graves y muy graves, incluyendo las condonaciones.

Conforme a lo establecido en el Numeral 21 de la Metodología, la realización del listado considera las siguientes precisiones:

- Se consideran sólo sanciones firmes, es decir, no se consideran aquellas que se encuentran en litigio en sede administrativa, judicial o arbitral.
- Los incumplimientos de especificaciones normativas no tipificadas han sido excluidas de la presente evaluación.

**Cuadro N° 3. Listado de Incumplimientos con decisión firme**

Nro	Obligaciones	Resolución	Artículos incumplidos	Tipo de Infra / Sanción
<b>6</b>	<b>Requisitos de Calidad de Servicios</b>			
	00002-2013-GG-GFS/PAS: Incumplimiento del Reglamento de Calidad	250-2013-GG 076-2013-CD	Art. 16° del Reglamento de Calidad	Leve
<b>5</b>	<b>Continuidad en el servicio</b>			
	00036-2012-GG-GFS/PAS: Incumplimiento de las Condiciones de Uso	611-2012-GG 006-2013-CD	Art. 34° de las CDU	Amonestac Leve Amonestac Leve
	00043-2012-GG-GFS/PAS: Incumplimiento de las Condiciones de Uso	014-2013-GG 034-2013-CD	Art. 34° de las CDU	Amonestac Amonestac Amonestac Amonestac
	00080-2012-GG-GFS/PAS: Incumplimiento de las Condiciones de Uso	169-2013-GG 069-2013-CD	Art. 34° de las CDU	Amonestac Amonestac Amonestac Leve
	00106-2012-GG-GFS/PAS: Incumplimiento de las Condiciones de Uso	502-2013-GG 102-2013-CD	Art. 34° de las CDU	Amonestac Amonestac Amonestac Leve
	00016-2013-GG-GFS/PAS: Incumplimiento del TUO de las Condiciones de Uso	810-2013-GG 157-2013-CD	Art. 44° del TUO de las CDU	Leve Leve Leve
	00020-2013-GG-GFS/PAS: Incumplimiento del TUO de las Condiciones de Uso	1018-2013-GG	Art. 44° del TUO de las CDU	Leve Leve Amonestac
<b>14</b>	<b>Asistencia de abonados y usuarios</b>			
	00056-2012-GG-GFS/PAS: Incumplimiento de las Condiciones de Uso	343-2013-GG	Art. 33° de las CDU	Leve



Del cuadro precedente se observan veinticuatro (24) incumplimientos con pronunciamientos definitivos [los cuales se asocian a ocho (08) expedientes administrativos <sup>(3)</sup> <sup>(4)</sup>]: trece (13) amonestaciones y once (11) multas leves.

Por otro lado, debe considerarse para futuras evaluaciones, que al 12.02.2015 <sup>(5)</sup>, son nueve (09) los expedientes que se encuentran en trámite en instancia judicial, los mismos que corresponden a expedientes concluidos en instancia administrativa antes del año 2013.

Tales incumplimientos registrados y/o considerados para la empresa evaluada, fueron remitidos por las diversas Gerencias del OSIPTTEL, así como por el FITEL y el MTC.

#### 4.2 Cuantificación y agrupación del tipo incumplimientos por categoría

Sobre la base del listado de incumplimientos registrados en el Cuadro N° 3, se estima el total de faltas desagregadas según tipo de falta (amonestaciones o medidas correctivas, faltas leves, graves y muy graves) para cada uno de las veintidós (22) tipos de obligaciones considerados. El resultado de dicha cuantificación se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 4. Total de incumplimientos por categoría**

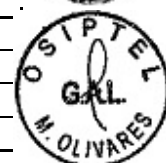
#	Obligaciones	S <sub>i</sub>	Infracción	N° de infracciones
I	Reglas de Competencia	75%	Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
I	Cumplimiento con los mandatos y Reglamentos que han sido debidamente emitidos por el OSIPTTEL		Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
I	Interconexión		Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0

<sup>3</sup> Debe precisarse que un mismo expediente puede incluir más de una sanción o medida correctiva. En ese sentido, la empresa operadora puede judicializar las correspondientes resoluciones de última instancia administrativa emitidas por el regulador.

<sup>4</sup> De éstos, dos (02) corresponden a procedimientos declarados firmes en primera instancia administrativa durante el presente periodo de evaluación; mientras que los seis (06) restantes corresponden a expedientes declarados firmes en segunda instancia administrativa durante el periodo de evaluación señalado.

<sup>5</sup> Fecha correspondiente al último actuado dentro de los procedimientos judicializados por Telefónica, según la información analizada por el regulador.

#	Obligaciones	S <sub>i</sub>	Infracción	N° de infracciones
		I	Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
I	Expansión de la Red y Servicios		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	13
I	Continuidad en el Servicio		Leve	9
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
I	Requisitos de Calidad de Servicios		Leve	1
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
I	Régimen Tarifario General		Leve	0
			Grave	0
		Muy Grave	0	
		Amonestación / MC	0	
I	Obligaciones en Casos de Emergencias o Crisis	Leve	0	
		Grave	0	
		Muy Grave	0	
		20%	Amonestación / MC	0
II	Archivos y Requisitos de Información		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
II	Espectro, numeración y señalización		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
II	Informalidad, Fraude y otras infracciones sancionadas por el MTC		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
II	Procedimiento de Inspección y Requisitos de Control		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
II	Homologación e internamiento de equipos		Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
			Amonestación / MC	0
II	Requisitos de Asistencia a los Abonados y Usuarios		Leve	1
			Grave	0
			Muy Grave	0
		Amonestación / MC	0	
II	Secreto de las Telecomunicaciones y Protección de Datos	Leve	0	
		Grave	0	
		Muy Grave	0	
II	Requisitos Contables	Amonestación / MC	0	



#	Obligaciones	S <sub>i</sub>	Infracción	Nº de infracciones
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
III	Pago al Fitel	5%	Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
III	Canon por Uso de Espectro Radioeléctrico		Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
III	Prestación del Servicio de Arrendamiento de Líneas y Circuitos Locales		Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
III	Pago de Tasa Anual de Explotación Comercial		Amonestación / MC	0
			Leve	0
			Grave	0
			Muy Grave	0
III	Aporte por Regulación		Amonestación / MC	0
			Leve	0
		Grave	0	
		Muy Grave	0	
III	Teléfonos Públicos.	Amonestación / MC	0	
		Leve	0	
		Grave	0	
		Muy Grave	0	

#### 4.3 Estimación del grado de incumplimiento

Previamente a la determinación de la penalización se estima el grado de incumplimiento dentro de cada una de las tres (03) categorías en las cuales fueron agrupadas los diversos tipos de obligaciones. Para tales efectos, dado que en el presente caso se trata de un contrato de concesión que sería renovado vía un procedimiento de renovación total (por lo que el valor de "α" es igual a 0.5), se debe considerar la siguiente especificación:

$$I = \text{entero}\{ \text{Max}(MG/0.5, G/1, L/3.5, (A + MC)/7) \}$$

La expresión anterior indica que para fines de la evaluación, una falta muy grave es equivalente a catorce (14) amonestaciones o medidas correctivas, siete (07) faltas leves o dos (02) faltas graves. El detalle de las estimaciones se presenta en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 5. Estimaciones del grado de incumplimiento**

Tipos de Infracción	Categorías		
	I (peso de 70%)	II (peso de 25%)	III (peso de 5%)
Amonestaciones / MC	13	0	0
Leve	10	1	0
Grave	0	0	0
Muy Grave	0	0	0
<b>Estimación del Grado de Incumplimiento (I)</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

#### 4.4 Estimación de las penalidades

Sobre la base de la estimación del grado de incumplimiento por cada categoría de obligación, se determinan los niveles de penalidad correspondientes. La variable de penalización  $P_i$  se calcula como fracciones del periodo de evaluación mediante la siguiente regla:

$$P_i = \begin{cases} 1/5, & \text{si } I = 1 \\ 2/5, & \text{si } I = 2 \\ 5/5, & \text{si } I \geq 3 \end{cases}$$

Bajo el criterio señalado, debe entenderse que si el grado de incumplimiento de una categoría es igual a uno (1), la penalización correspondiente es igual a un quinto. Si el grado de incumplimiento es igual a dos (2), la penalización es igual a dos quintos. Si el grado de incumplimiento estimado es superior a dos, la penalización correspondiente es igual a cinco quintos, es decir, todo el período sobre el cual se solicita renovación. En el siguiente cuadro se indica la variable de penalización según categoría de obligación analizada.

**Cuadro N° 6. Estimaciones de las penalidades por categoría**

Categorías	2013
Categoría I: peso de 75%	0.4
Categoría II: peso de 20%	0.0
Categoría III: peso de 5%	0.0

La penalidad estimada equivale al promedio ponderado de las penalidades estimadas para cada categoría.

$$N_S = \sum_{i=1}^n S_i P_i$$

Donde:





- $i$  : Grupo de obligaciones.  
 $S_i$  : Ponderación aplicada en función al impacto sobre el bienestar.  
 $P_i$  : Penalidad aplicada.  
 $n$  : Número de grupos de obligaciones.

Finalmente, la penalidad total estimada equivale a la suma de las penalidades anuales.

**Cuadro N° 7. Estimación de las penalidades**

Categorías	Pesos	2013
<b>Categoría I: peso de 75%</b>	75%	0.4
<b>Categoría II: peso de 20%</b>	20%	0.0
<b>Categoría III: peso de 5%</b>	5%	0.0
<b>Penalidad Promedio Ponderada</b>		<b>0.30</b>

Luego de la evaluación realizada se determina una penalidad equivalente a 0.30 años o 3.6 meses, para el período 2013.

De este modo, las penalidades para cada contrato de concesión de la empresa Entel son las siguientes:

**Cuadro N° 8. Evaluación para el período 2013 considerando sanciones firmes**

Contrato de concesión	Servicio	Penalidad (meses)
131-95-MTC/15.04	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
132-95-MTC/15.04	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
318-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
418-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
447-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
467-95-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
443-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
070-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
073-96-MTC/15.17	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
069-96-MTC/15.14	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
028-96-PD/OSIPTEL	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
023-98-MTC/15.03	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
470-2009-MTC/03	Móvil de Canales Múltiples de Selección Automática (Troncalizado)	3.6
312-2000-MTC/15.03	Portador Local y Telefonía Fija	3.6
183-2002-MTC/15.03	Portador de Larga Distancia Nacional e Internacional (Conmutado y No Conmutado)	3.6
383-2004-MTC/03	Portador de Larga Distancia Internacional (Conmutado)	3.6
437-2003-MTC/03	Portador de Larga Distancia Nacional (Conmutado y No Conmutado)	3.6
336-2004-MTC/03	Portador Local	3.6
310-2007-MTC/03	Portador de Larga Distancia Nacional y Telefonía Fija	3.6
525-2007-MTC/03	Comunicaciones personales	3.6

**V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Sobre la base de la información proporcionada por las Gerencias Funcionales del OSIPTEL, FITEL y por el MTC, y en aplicación de la Norma Metodológica, se realizó el **Informe Anual 2014** para todos los contratos de concesión de la empresa **Nextel del Perú S.A., hoy Entel Perú S.A.**, estimándose una **penalidad de 3.6 meses para el año 2013** (correspondiente a veinticuatro incumplimientos con pronunciamientos definitivos, asociados a ocho expedientes administrativos) y una **penalidad acumulada de hasta 20.4 meses para el periodo 1995-2013**.

Cabe destacar que según lo señalado en el presente informe, existen en trámite judicial nueve (09) expedientes correspondientes a procedimientos concluidos en instancia administrativa; con lo cual, la penalidad señalada previamente podría verse incrementada en subsiguientes Informes Anuales y en la evaluación de la renovación de concesiones de la empresa.

En ese sentido, se advierte que las penalidades estimadas sólo han tomado en cuenta las sanciones o medidas correctivas que cuentan con pronunciamiento definitivo a la fecha de corte aplicada en este caso (31 de diciembre de 2013).

Asimismo, aun cuando a la fecha de emisión de este Informe existan sanciones firmes en la vía administrativa o judicial, éstas no pueden ser consideradas en el presente Informe Anual, pero sí serían consideradas en los siguientes Informes Anuales que correspondan y los respectivos Informes de Renovación de Concesiones.

Atentamente,

