

Comentarios a la Propuesta de OSIPTEL sobre Cargos de Terminación Móviles

Arturo Briceño
BC Económica
Lima, Perú
20 Marzo 2015

Gradualidad en rebaja de cargos para todos los competidores

- En Jun. 2014, el Directorio de OSIPTEL determinó que **ningún operador móvil es un “proveedor importante” en la provisión de servicios móviles.** Por lo tanto, todos los competidores deben de observar gradualidad en la convergencia de sus cargos a costos.
- En Colombia y países de Europa, en los que se ha determinado que existe algún “proveedor importante,” se ha establecido distintas velocidades de ajustes al “proveedor importante” versus el resto.
- Los beneficios de gradualidad:
 - Atenúa el efecto “cama de agua” de los precios de la telefonía móvil. Hay evidencia teórica y empírica de que una caída de los cargos de terminación móvil aumenta precio de otros servicios.
 - Senda de reducción promueve a los operadores a mejorar su eficiencia y reducir costos.
- AMX es importador neto de llamadas, es decir los usuarios reciben mayor cantidad de llamadas que las que hacen, por lo tanto una caída brusca de los ingresos por tráfico entrante impactaría al modelo de negocio de AMX. (Movistar es exportador neto de tráfico, al igual que Nextel => el “tamaño” del operador no explica dirección ni volumen de tráfico)

El cargo de cada operador debe reflejar sus propios costos

- El cargo de terminación de cada operador debe basarse en los costos que cada uno enfrenta. El mismo OSIPTEL estima que el costo unitario de terminación de AMX está 5.5% por encima que el de Telefónica y 14% por debajo que el de Entel y Viettel.
- Sin embargo, OSIPTEL iguala el cargo de terminación de AMX con el de Telefónica (al nivel de costo de AMX) y propone además un ajuste inmediato de los cargos para estos dos operadores.

Política (nueva) de OSIPTEL : Cargos por debajo de costos

- ❖ OSIPTEL pretende aplicar un estimado de costos de terminación de llamada que:
 - ❖ Excluye o minimiza equivocadamente categorías esenciales de costos
 - ❖ Espectro
 - ❖ Recuperación de costos comunes
 - ❖ Considera parámetros erróneos en su medición de costos
 - ❖ Costo de Capital: Utiliza WACC después de impuestos (8.47%), en lugar de utilizar WACC antes de impuestos (13.46%)
 - ❖ Su forma de anualidad no considera cambios esperados en el precio de activos, es decir no usa una anualidad que refleja la depreciación económica
- ❖ Estimamos que estos errores de OSIPTEL subvaloran el verdadero costo de terminación, en por lo menos, **33%**

Concepto	Subvaluación cargo
Exclusión espectro	-10%
Recuperación costos comunes	-10%
Costo capital utilizado es errado	-10%
Exclusión cambio esperado precio activos	-3%
Total	-33%

Exclusión de costo espectro y (casi) desaparición del margen para recuperar costos comunes

- ❖ OSIPTEL pretende medir ahora los costos de manera diferente a la hecha en procesos anteriores, para conseguir un menor cargo. Ejemplo: se excluye el espectro.
 - ❖ El espectro es un insumo esencial de las comunicaciones inalámbricas, es la “carretera” por donde se transporta las señales de comunicaciones. Sin espectro no se puede originar o terminar llamadas móviles.
 - ❖ Pero excluir el costo del espectro como parte de los costos esenciales o básicos de originar o terminar llamadas es como sostener que el papel no forma parte de los costos de producir periódicos o que la fibra de algodón no forma parte del costo de producir hilados de algodón.
- ❖ ¿Por qué es equivocada la propuesta de OSIPTEL?
 - ❖ Costos deben reflejar los que incurriría un operador eficiente entrante, incluyendo el insumo esencial como el espectro.
 - ❖ Teoría económica: cuando existen costos comunes, los cargos deben diferir de sus costos incrementales. En tal caso los cargos eficientes (precios de segundo mejor) se logran fijando cargos en forma inversa a cuán sensible es la demanda de cada servicio al cambio en su precio: mayores márgenes en aquellos servicios más inelásticos (v.g. terminación de voz) que los servicios más elásticos (servicios de voz al por menor o servicios de datos). (Criterio Ramsey)
 - ❖ Otra opción –inferior al método de Ramsey- es la que se quiere hacer en Europa: que los costos comunes se recuperen de los servicios al por menor a través de mayores rentas mensuales. Pero en Europa, el mix prepago/pospago es 30%/70%, por lo que dicha alternativa puede ser viable. En Perú, el mix es 70%/30% por lo que la aumentar la renta mensual de los pospago sería inviable debido a :
 - ❖ La demanda final de servicios de voz es elástica: un aumento de precio reduce los ingresos de las empresas.
 - ❖ El aumento de precio causaría una disminución de usuarios móviles que dejarían el servicio móvil (“price-out of the market”)

“Menor cuota de mercado y menor cobertura”

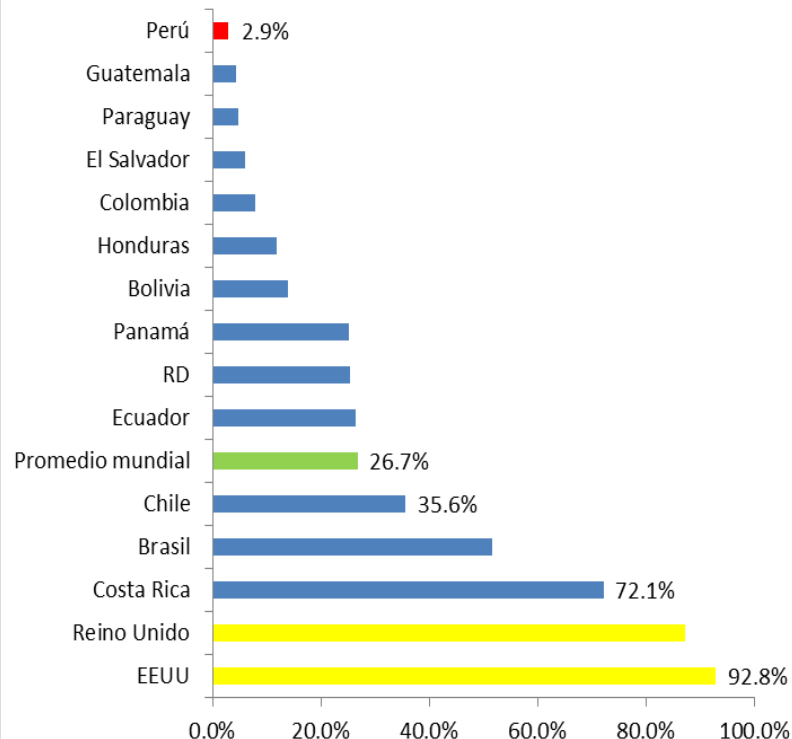
- OSIPTEL sostiene que la razón para establecer cargos más altos para Viettel y Entel y aplicarles una disminución gradual los mismos se debe a sus menores cuotas de mercado y cobertura. Pero cargos diferenciados y gradualidad son **condiciones necesarias pero no suficientes para alterar cuotas de mercado o aumentar cobertura.**
 - Entel (ex Nextel) gozó de cargos más altos y graduales en la última década, sin embargo decidió ser de nicho, no crecer ni invertir ni competir en precios, como sí lo hizo AMX. Tiene la menor cuota de mercado y la menor cobertura de todos los operadores móviles.
 - OSIPTEL espera que Entel y Viettel en los próximos 3 años eleven su cobertura a 20,000 poblados (nivel que actualmente ha alcanzado AMX). Pero OSIPTEL no explica cómo ha establecido dicha meta, ya que no está como obligación en los contratos de concesión de dichos operadores. A fin del 2013 el operador que alcanzó la mayor cobertura fue AMX, no fue ni Movistar ni Entel.

Retos del país en penetración y cobertura móviles

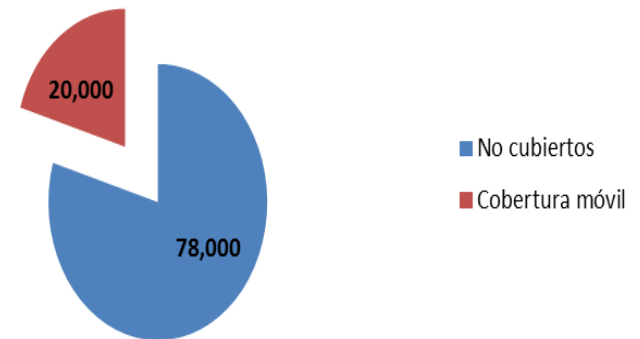
Penetración de Banda Ancha Móvil*: Perú en puesto 117 de 138 países!

Todavía, los servicios móviles atienden solo el 20% del total de centros poblados en el país!

Penetración móvil de banda ancha según la UIT, Año 2013



Cobertura móvil de los 98,000 poblados en el país



Nota: 25,000 > 100 hab/poblado y 73,000 < 100 hab/poblado .
=>La meta de cobertura de servicios móviles es más allá de los 20,000 poblados, y los esfuerzos deben ser hechos por todos los operadores móviles, incluyendo AMX

*"Banda ancha" (según UIT y OECD): capacidad ≥ 256 kbps en subida y bajada.
Fuente: ITU. **The State of Broadband 2014: Broadband for All. A Report by the Broadband Commission.** Annex 3. Descargable en <http://www.broadbandcommission.org/documents/reports/bb-annualreport2014.pdf>

Nueva política de OSIPTEL genera incentivos perversos

- “Castiga” al operador más exitoso en la última década (América Móvil) en acelerar la competencia, reducir desigualdad de cuotas de mercado y alcanzar la mayor cobertura en el país.
 - 1. Un mismo nivel de cargo para América Móvil y Telefónica (cuando el de este último debiera ser menor, es decir “*premia*” a Movistar con un cargo mayor a su costo),
 - 2. Sin gradualidad para AMX y Movistar
 - 3. En el caso de Entel -quien por decisión propia decidió ser operador de nicho, no compitió en precios ni aumentó la cobertura-, es premiado con cargos mayores y gradualidad.
- Efecto de la política podría ser contrario al esperado debido a que el precio de las llamadas Off/net de AMX aumentarán en relación al precio de sus llamadas On/net :
 - ↑ El precio de llamadas de AMX a Viettel y Entel => ↓ Llamadas e ingresos de interconexión a dichos operadores (Off/net).
 - ↓ Precio llamadas entre usuarios de AMX => ↑ Tráfico entre usuarios de AMX (On/net)